



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



MINISTERO
DELLA
CULTURA



PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEGLI INTERVENTI DI MESSA IN SICUREZZA SISMICA DELLA CATTEDRALE DI SAN DONNINO, IN FIDENZA (PR)

Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) – Missione 1 – Componente 3 - Cultura 4.0 (M1C3), Misura 2, Investimento 2.4, Linea d'azione n. 1 - Finanziato dall'Unione Europea-NextGenerationEU e gestito dal Ministero della Cultura

Verbale Commissione di gara

L'anno 2024 (duemila ventiquattro), il giorno 20 (venti) del mese di dicembre, alle ore 14:30 si costituisce la Commissione di gara composta da:

- Arch. Barbara Zilocchi (Presidente);
- Ing. Tiziana Benassi (Componente);
- Dott. Antonio Bertelli (Componente).

Presente anche la Arch. Erica Abbati con funzioni di segretario verbalizzante.

Premesso:

- che con Decisione a contrarre per avvio della procedura di gara dei lavori Prot. 68 B.C. del 28/04/2024 avente ad oggetto “*Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) – Missione 1 – Componente 3 - Cultura 4.0 (M1C3), Misura 2, Investimento 2.4, Linea d'azione n. 1 - Finanziato dall'Unione Europea- NextGenerationEU e gestito dal Ministero della Cultura. PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEGLI INTERVENTI DI MESSA IN SICUREZZA SISMICA DELLA CATTEDRALE DI SAN DONNINO, IN FIDENZA (PR) - CUP: F56J22000250006; CIG B35F6F8AB1*” si provvedeva all'avvio della procedura in oggetto, tramite caricamento sulla piattaforma SATER;
- che il termine per la presentazione delle offerte veniva fissato al 16/12/2024, ore 23:59;
- che l'articolo 19 della Lettera d'invito di gara prevede che “*la gara si svolge in modalità interamente telematica avvalendosi della piattaforma telematica SATER Emilia Romagna che supporta le varie fasi di gara assicurando l'intangibilità del contenuto delle offerte, posto che ogni operazione compiuta risulta essere ritualmente tracciata dal sistema elettronico senza possibilità di alterazioni, garantendosi così, non solo la tracciabilità di tutte le fasi, ma proprio l'inviolabilità delle buste elettroniche contenenti le offerte e l'incorruttibilità di ciascun documento presentato*”;
- che entro il termine sopra indicato presentavano offerta n. 2 operatori economici:
 1. ALTRAD SERVIZI ITALIA SRL, con sede a Fossadello di Caorso (PC) in via Argine Po snc, C.F./P.I. 01833840331, Tel. 0523822581, PEC edivalpcsr@pecdotcom.it, e-mail info@altradserviziitalia.it.
 2. CONSORZIO INNOVA SOCIETÀ COOPERATIVA, con sede a Bologna (BO) in via Papini n. 18 C.F./P.I. 03539261200, Tel. 0514388811, PEC consorzio.innova@legalmail.it, e-mail



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



MINISTERO
DELLA
CULTURA



ufficiogare@consorzioinnova.it; (consorzata esecutrice) INDOVINO SRL, con sede a Montecatini Terme (PT) in via Provinciale Lucchese n. 29 C.F./P.I. 01829130473, Tel. 0572508520, PEC indovinosrl@pec.it, e-mail gare@indovinosrl.it amministrazione@indovinosrl.it.

Visto il verbale di esame della documentazione amministrativa del 19/12/2024.

Vista la determinazione Prot. n. 74 B.C./2024 del 20/12/2024 di nomina della Commissione di gara.

Viste le comunicazioni effettuate a mezzo piattaforma.

Si procede all'esame delle offerte tecniche e all'attribuzione dei punteggi come previsto dalla Lettera d'invito.

Alle ore 17:00 la Commissione decide di sospendere la seduta e rinviare al giorno 23/12/2024 ore 14:00 per riprendere le operazioni di gara.

Il giorno 23 (ventitré) dicembre, alle ore 14:00 si riunisce la Commissione di gara e riprende le operazioni di valutazione della documentazione tecnica presentata.

Con riferimento ai criteri di valutazione discrezionali, al fine della valutazione delle offerte viene assegnato – per ogni criteri o sub criterio - un coefficiente da parte dei Commissari, secondo le modalità previste dalla Lettera d'invito. I punteggi assegnati sono riportati nelle tabelle di seguito allegate.

ALTRAD						
OFFERTA TECNICA MAX 90 PUNTI						
	PUNTEGGI MAX	Barbara Zilocchi	Tiziana Benassi	Antonio Bertelli	Media	PUNTEGGIO
A	15 punti	1	1	1	1	15
B	15 punti	1	0,9	0,9	0,93 ⁻	14
C	15 punti	1	0,9	1	0,96 ⁻	14,5
D	10 punti	1	0,9	0,9	0,93 ⁻	9,33
E	10 punti	0,6	0,6	0,6	0,6	6
F	10 punti	0,8	0,8	0,7	0,76 ⁻	7,67
G	5 punti	0,7	0,7	0,7	0,7	3,5
H	5 punti	0,9	0,9	0,9	0,9	4,5
I	1 punto	Quantitativo				1



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



MINISTERO
DELLA
CULTURA



L	1 punto	Tabellare	0
M	1 punto	Tabellare	0
N	1 punto	Tabellare	0
O	1 punto	Tabellare	0
PUNTEGGIO FINALE			75,5/90
COMMENTI	La commissione apprezza l'aspetto organizzativo in particolare per aver offerto il nolo degli apprestamenti di cantiere per tutta la durata dei lavori (ponteggi, gru e tettoia sulla copertura). Apprezzata anche la realizzazione dei ponteggi esterni da terra a tetto fin dall'inizio del cantiere. Ha presentato un'ottima proposta per innovatività e varietà, affiancata dalla presenza di competenza specialistiche di archeologi e restauratori per tutta la durata del processo. Vengono utilizzati materiali particolarmente idonei a ridurre le manutenzioni. Le migliorie sono sulla scelta del legno in termini di durabilità e resistenza all'acqua (larice), sull'utilizzo di cicli di calce naturali pure opportunamente formulate; differenziazione e restauro delle superfici dipinte esterne; migliorie sulla qualità dell'acciaio ed utilizzo di prodotti nano strutturati (nano-particelle). Trattamento degli acciai con zincatura. Miglioria con trattamento finale con uso di terre naturali delle finiture antiche. Emerge una generale comprensione dell'aspetto restaurativo e conservativo del bene culturale. Gli aspetti tecnici sono trattati in maniera puntuale ed entrano nel merito degli interventi di restauro conservativo tipici di questa tipologia di interventi.		

INNOVA						
OFFERTA TECNICA MAX 90 PUNTI						
	PUNTEGGI MAX	Barbara Zilocchi	Tiziana Benassi	Antonio Bertelli	Media	PUNTEGGIO
A	15 punti	0,6	0,6	0,6	0,6	8,5
B	15 punti	0,7	0,7	0,7	0,7	10,5
C	15 punti	0,7	0,7	0,7	0,7	10,5
D	10 punti	0,8	0,7	0,7	7,33 ⁻	7,33



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



MINISTERO
DELLA
CULTURA



E	10 punti	0,8	0,8	0,9	0,83 ⁻	8,33
F	10 punti	0,6	0,8	0,7	0,7	7
G	5 punti	0,7	0,7	0,7	0,7	3,5
H	5 punti	0,7	0,7	0,7	0,7	3,5
I	1 punto	Quantitativo				1
L	1 punto	Tabellare				1
M	1 punto	Tabellare				1
N	1 punto	Tabellare				1
O	1 punto	Tabellare				1
PUNTEGGIO FINALE					64,16/90	
COMMENTI	L'impresa ha fornito indicazioni generiche e menziona possibili contenziosi con “Via Canaletto” inesistente per il presente appalto. La commissione ritiene l'aspetto organizzativo comunque sufficiente. La proposta è adeguata con soluzioni interessanti; si rileva tuttavia che tra i materiali si indicano, per esempio, lo Xylamon o il Permetar non consentendo alla Commissione di capire quale tra i due prodotti, che hanno caratteristiche e valori economici molto diversi, verrà effettivamente utilizzato. Questa indicazione “o – o” si rileva in molte altre parti e ciò caratterizza in negativo l'offerta presentata. La Commissione prende atto della proposta di prefabbricazione delle capriate ed esprime qualche dubbio circa la sua concreta fattibilità. Le migliorie sono relative al rovere nel doppio tavolato; sull’essenza del legno; sulla qualità degli acciai delle carpenterie; miglioria sul trattamento di zincatura delle carpenterie. Con riferimento al criterio H si trovano una serie di proposte, alcune delle quali poco pertinenti per la tipologia specifica del cantiere.					

Terminata l'attribuzione dei punteggi da parte di tutti i commissari, si accerta che tutti gli operatori economici hanno superato la soglia di sbarramento fissata in 45 punti.

Si procede quindi alla riparametrazione secondo le modalità previste dalla Lettera d'invito; in particolare, con riferimento ai soli criteri discrezionali, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio o sub criterio discrezionale nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per il criterio o sub criterio il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente.

All'esito delle operazioni di riparametrazione, i punteggi attribuiti alle offerte tecniche di ciascun operatore sono i seguenti:



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



MINISTERO
DELLA
CULTURA



OPERATORI	ALTRAD	INNOVA
Criterio A / Criterio A riparametrato	15	8,5
	15	8,5
Criterio B / Criterio B riparametrato	14	10,5
	15	11,25
Criterio C / Criterio C riparametrato	14,5	10,5
	15	10,86
Criterio D / Criterio D riparametrato	9,33	7,33
	10	7,86
Criterio E / Criterio E riparametrato	6	8,33
	7,20	10
Criterio F / Criterio F riparametrato	7,67	7
	10	9,12
Criterio G / Criterio G riparametrato	3,5	3,5
	5	5



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



MINISTERO
DELLA
CULTURA



Criterio H / Criterio H riparametrato	4,5	3,5
	5	3,89
Punteggio totale criteri discrezionali / Punteggio totale criteri discrezionali riparametrato	75,5	64,16
	82,20	66,48

Con riferimento al criterio di valutazione I la Commissione evidenzia che entrambe le offerte presentano la sostituzione di un singolo materiale; in applicazione della formula indicata nello stesso criterio I, viene assegnato ad entrambi gli operatori il punteggio di 1/1.

Si riportano nella tabella seguente i punteggi assegnati ai criteri quantitativi e tabellari.

	ALTRAD	INNOVA
CRITERIO I	1	1
CRITERIO L	0	1
CRITERIO M	0	1
CRITERIO N	0	1
CRITERIO O	0	1

Terminata la riparametrazione, sommando anche i punti ottenuti sulla base dei criteri quantitativi e tabellari, i punteggi degli operatori risultano i seguenti:

OPERATORI	PUNTEGGIO
ALTRAD	83,20
INNOVA	71,48

I componenti della commissione danno atto che i punteggi numerici corrispondono pienamente alle valutazioni espresse su ognuna delle offerte esaminate.



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



MINISTERO
DELLA
CULTURA



Terminata la fase di valutazione dell'offerta tecnica e assegnati i relativi punteggi su SATER, si procede all'apertura della busta economica ed all'esame delle offerte economiche e temporali ivi contenute.

La Commissione è in grado di definire con certezza il valore dell'offerta economica senza necessità di ulteriori approfondimenti istruttori.

1. ALTRAD SERVIZI ITALIA SRL

All'interno della busta economica risulta presente:

- Documento di offerta economica generato dal sistema SATER;
- Modello di Offerta temporale compilato e sottoscritto.

Si rileva che l'operatore economico ha offerto l'importo di Euro 343.763,31.

Si evidenzia che i costi della manodopera indicati dall'operatore economico corrispondono a quelli individuati dall'Amministrazione e indicati negli atti di gara.

2. CONSORZIO INNOVA SOCIETÀ COOPERATIVA

All'interno della busta economica risulta presente:

- Documento di offerta economica generato dal sistema SATER;
- Modello di Offerta temporale compilato e sottoscritto.

Si rileva che l'operatore economico ha offerto l'importo di Euro 346.878,66;

Si evidenzia che i costi della manodopera indicati dall'operatore economico corrispondono a quelli individuati dall'Amministrazione e indicati negli atti di gara.

La Commissione è in grado di definire con certezza il valore dell'offerta economica senza necessità di ulteriori approfondimenti istruttori.

Si procede a calcolare il punteggio economico ottenuto dagli operatori sulla base della formula indicata nella Lettera d'invito; all'esito il punteggio ottenuto dagli operatori risulta il seguente:

Operatori economici	Punteggio
ALTRAD	5
INNOVA	4,95



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Terminata la valutazione dell'offerta economica si procede alla valutazione dell'offerta tempo, tramite la valutazione delle offerte temporale riscontrando che:

- ALTRAD SERVIZI ITALIA SRL offriva una riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori di giorni 15 (massima riduzione), motivando la riduzione sulla base dell'aumento a 6 dei giorni di lavoro;
- CONSORZIO INNOVA SOCIETÀ COOPERATIVA offriva una riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori di giorni 15 (massima riduzione), motivando la riduzione sulla base dell'aumento a 6 dei giorni di lavoro;

Si procede, quindi, a calcolare il punteggio tempo ottenuto dagli operatori sulla base della formula indicata nella Lettera d'invito; all'esito il punteggio ottenuto dagli operatori risulta il seguente:

Operatori economici	Punteggio
ALTRAD	5
INNOVA	5

Si procede a stilare la graduatoria sommando il punteggio ottenuto nell'offerta tecnica, nell'offerta economica ed in quella temporale, sulla base di quanto previsto dalla Lettera d'invito. Al termine di tale operazione emerge la seguente graduatoria:

	Operatori Economici	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio offerta tempo	Punteggio totale
1	ALTRAD	83,20	5	5	93,20
2	INNOVA	71,48	4,95	5	81,43

Vista e richiamata la documentazione di gara.

Visti i criteri di valutazione delle offerte di cui all'articolo alla Lettera d'invito.

Rilevata la completezza della documentazione presentata.

I Commissari dichiarano che per la gara in oggetto non sussistono cause di incompatibilità e di non avere conflitti di interesse nei confronti degli operatori economici partecipanti alla gara.

Il RUP - con il supporto della commissione - rilevano che l'offerta non appare anormalmente bassa senza necessità di dover svolgere ulteriori approfondimenti. Rimandano al RUP (nell'ambito delle verifiche preliminari all'aggiudicazione) la valutazione di congruità, in relazione ai costi dichiarati ai sensi dell'articolo 108, comma 9 del Dlgs .36/2023.



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



MINISTERO
DELLA
CULTURA



La Commissione, ritenendo congrue l'offerta tecnica, economica e temporale, propone al RUP l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto a ALTRAD SERVIZI ITALIA SRL, con sede a Fossadello di Caorso (PC) in via Argine Po snc, C.F./P.I. 01833840331, Tel. 0523822581, PEC edivalpcsr@pecdotcom.it, e-mail info@altradserviziitalia.it.

Alle ore 18:30 si concludono le operazioni di gara.

Di quanto sopra si redige il presente verbale che viene approvato e sottoscritto come appresso.

23/12/2024